



**DIP. ELEAZAR RUBIO ALDARÁN** **morena**

Ciudad de México a 27 de febrero de 2019.

CCM/1L/DI/ERA/042/2019

1

**DIPUTADO JOSÉ DE JESÚS MARTIN DEL CAMPO CASTAÑEDA**  
**PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DEL CONGRESO DE LA**  
**CIUDAD DE MÉXICO, I LEGISLATURA**

RECEBIDO  
SECRETARÍA  
DE SERVICIOS  
PARLAMENTARIOS  
I LEGISLATURA  
- 1 MAR 2019  
00002631  
Folio: 123/19  
Recibido del Grupo

**PRESENTE.**

El suscrito, Diputado Eleazar Rubio Aldarán, integrante del Grupo Parlamentario Morena, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 122, apartado A, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29, y 30 de la Constitución Política de la Ciudad de México; 12 fracción II, 13 y 21 de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México; 1, 2 fracción XXXVIII, 79 fracción IX, 86, 94 fracción IV, 96, 100, 101, 212 fracción VII del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, someto a la consideración del Pleno de este Congreso, la siguiente: **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN LOS ARTICULOS 110 Y 116 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, VIGENTE EN ESTA CIUDAD, CON LA FINALIDAD DE ERRADICAR LA CORRUPCION Y SIMULACIÓN QUE ACTUALMENTE IMPERAN EN LAS DILIGENCIAS JUDICIALES QUE REALIZAN LOS ACTUARIOS ADSCRITOS AL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE LA CIUDAD DE MÉXICO;** al tenor de la siguiente:

En tal virtud y toda vez que ha quedado formulado el encabezado a que se refiere el artículo 96 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, se procede con la Iniciativa conforme a lo siguiente:



**DIP. ELEAZAR RUBIO ALDARÁN** **morena**

Ciudad de México a 27 de febrero de 2019.

CCM/1L/DI/ERA/042/2019

1

**DIPUTADO JOSÉ DE JESÚS MARTIN DEL CAMPO CASTAÑEDA  
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DEL CONGRESO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO, I LEGISLATURA**

**P R E S E N T E.**

El suscrito, Diputado Eleazar Rubio Aldarán, integrante del Grupo Parlamentario Morena, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 122, apartado A, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29, y 30 de la Constitución Política de la Ciudad de México; 12 fracción II, 13 y 21 de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México; 1, 2 fracción XXXVIII, 79 fracción IX, 86, 94 fracción IV, 96, 100, 101, 212 fracción VII del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, someto a la consideración del Pleno de este Congreso, la siguiente: **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN LOS ARTICULOS 110 Y 116 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, VIGENTE EN ESTA CIUDAD, CON LA FINALIDAD DE ERRADICAR LA CORRUPCION Y SIMULACIÓN QUE ACTUALMENTE IMPERAN EN LAS DILIGENCIAS JUDICIALES QUE REALIZAN LOS ACTUARIOS ADSCRITOS AL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE LA CIUDAD DE MÉXICO;** al tenor de la siguiente:

En tal virtud y toda vez que ha quedado formulado el encabezado a que se refiere el artículo 96 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, se procede con la Iniciativa conforme a lo siguiente:



I LEGISLATURA

DIP. ELEAZAR RUBIO ALDARÁN **morena**

## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

### II.- Planteamiento del problema que la iniciativa pretende resolver.

Actualmente muchos de los procesos jurisdiccionales que se rigen en apego al Código de Procedimientos Civiles para la Ciudad de México se ven detenidos o retrasados, además de ser fuente de generación de dádivas y contrario a nuestra Carta Máxima que prohíbe las costas judiciales debido a que en dicho ordenamiento, particularmente en el 116, en relación con el 110, se prevé que:

*“...Todas las notificaciones que por disposición de la ley o del tribunal deban hacerse personalmente se entenderán con el interesado, su representante, mandatario, procurador o autorizado en autos...”*

Tal circunstancia limita, entorpece o detiene la tramitación continua de los asuntos lo que deriva en una administración de justicia lenta y embarazosa.

### III.- Problemática

Las comunicaciones procesales dictadas por los Jueces y las notificaciones que por disposición de ley deben hacerse de manera personal dentro de los procesos jurisdiccionales sufren retrasos debido a que los actuarios deben entenderse directamente con los Actuarios adscritos al juzgado, lo que provoca inactividad judicial, aletargamiento del proceso y generación de corrupción.

### IV.- Argumentos que la sustentan

La impartición de justicia conforme a la Ley Fundamental debe impartirse de manera pronta y expedita.



El artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es claro en ordenar:

(...)

“Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales”.

El Congreso de la Ciudad de México en respeto al principio de progresividad, contemplado en el artículo 1 de la Constitución Federal, debe, crear normas jurídicas de carácter general tendientes a garantizar el respeto a los derechos humanos en todos los aspectos de la vida cotidiana, en este caso, el derecho a la impartición de justicia derivados de los procedimientos judiciales que se llevan en el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.

La Ley Orgánica del Poder Judicial de la Ciudad de México establece la legalidad y honradez como principios de la función judicial, concretamente su artículo 2º. señala:

Artículo 2. La función judicial, se regirá por los principios de legalidad y honradez, accesibilidad, transparencia, máxima publicidad y rendición de cuentas. Por ende, las personas servidoras públicas adscritas al Poder Judicial, en su actuación pública, deberán atender a dichos principios, mismos que implican las siguientes conductas:

I. Legalidad y honradez. Actuar dentro de las atribuciones que les confieran las normas jurídicas en lo particular, y el marco jurídico en lo general; así como conducirse con rectitud, sin utilizar su cargo para obtener algún beneficio personal ni buscar o aceptar algún tipo de compensación.



I LEGISLATURA

DIP. ELEAZAR RUBIO ALDARÁN

**morena**

Actualmente, es de todos conocido, que en la Ciudad de México existe un esquema de simulación entre actuarios para realizar notificaciones falsas, suplantar identidades, retrasar procedimientos y demás irregularidades que son causales de un abuso de la fe pública que la propia ley les otorga quedando así en manos de este personal judicial los procedimientos sometidos a consideración del Juez.

CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DEL DISTRITO FEDERAL	
TEXTO VIGENTE	TEXTO CON REFORMA
<p><b>Artículo 110.-</b> Los notificadores deberán practicar las notificaciones apegándose a las disposiciones contenidas en el artículo 116 de este ordenamiento, dentro de los cinco días siguientes al en que reciban el expediente o las actuaciones correspondientes, salvo que el juez o la ley dispusieran otra cosa. Los infractores de esta disposición serán destituidos de su cargo cuando reincidan por más de tres ocasiones, sin responsabilidad para el Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, previa audiencia de defensa ante el Consejo de la Judicatura.</p> <p>Para los anteriores efectos, se llevará un registro diario de los expedientes o actuaciones que se les entreguen</p>	<p><b>Artículo 110.-</b> Los notificadores deberán practicar las notificaciones <b>sin que se requiera impulso procesal por las partes, quedando estrictamente prohibido que a las diligencias acuda la contraparte del interesado salvo aquellas en las que se solicite de manera expresa y así lo autorice el juez o tribunal correspondiente o en aquellas en las que la ley lo establezca,</b> apegándose a las disposiciones contenidas en el artículo 116 de este ordenamiento, dentro de los cinco días siguientes al en que reciban el expediente o las actuaciones correspondientes, salvo que el juez o la ley dispusieran otra cosa. Los infractores de esta disposición serán destituidos de su cargo cuando reincidan por más de tres ocasiones, sin</p>



# DIP. ELEAZAR RUBIO ALDARÁN **morena**

<p>debiendo recibirlos bajo su firma y devolverlos dentro del plazo señalado.</p>	<p>responsabilidad para el Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, previa audiencia de defensa ante el Consejo de la Judicatura.</p>
	<p>Para los anteriores efectos, se llevará un registro diario de los expedientes o actuaciones que se les entreguen debiendo recibirlos bajo su firma y devolverlos dentro del plazo señalado.</p>

<p><b>CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DEL DISTRITO FEDERAL</b></p>	
<p><b>TEXTO VIGENTE</b></p>	<p><b>TEXTO CON REFORMA</b></p>
<p>Artículo 116.- Todas las notificaciones que por disposición de la ley o del tribunal deban hacerse personalmente se entenderán con el interesado, su representante, mandatario, procurador o autorizado en autos, entregando cédula en la que hará constar la fecha y la hora en que se entregue; la clase de procedimiento, el nombre y apellidos de las partes, el juez o tribunal que manda practicar la diligencia; transcripción de la determinación que se manda notificar y el nombre y apellidos de la persona a</p>	<p>Artículo 116.- Todas las notificaciones que por disposición de la ley o del tribunal deban hacerse personalmente se entenderán con el interesado, su representante, mandatario, procurador o autorizado en autos, entregando cédula en la que hará constar la fecha y la hora en que se entregue; la clase de procedimiento, el nombre y apellidos de las partes, el juez o tribunal que manda practicar la diligencia; transcripción de la determinación que se manda notificar y el nombre y apellidos de la persona a</p>



# DIP. ELEAZAR RUBIO ALDARÁN **morena**

quien se entrega, levantándose acta de la diligencia, a la que se agregará copia de la cédula entregada en la que se procurará recabar la firma de aquél con quien se hubiera entendido la actuación.

Tratándose de la primera notificación en cualquier procedimiento, además de cumplir con los requisitos anteriores, el notificador se identificará, ante la persona con la que entienda la diligencia; requiriendo a ésta para que a su vez se identifique, asentando su resultado, así como los medios por los que se cerciore de ser el domicilio del buscado, pudiendo pedir la exhibición de documentos que lo acrediten, precisándolos en caso de su presentación, así como aquellos signos exteriores del inmueble que puedan servir de comprobación de haber acudido al domicilio señalado como del buscado, y las demás manifestaciones que haga el que reciba la notificación en cuanto a su relación laboral, de parentesco, negocios, de habitación o

quien se entrega, levantándose acta de la diligencia, a la que se agregará copia de la cédula entregada en la que se procurará recabar la firma de aquél con quien se hubiera entendido la actuación. En todo momento el actuario judicial deberá acreditar de manera fehaciente la realización de la diligencia de mérito con medios impresos fotográficos o en su caso con el testimonio de dos vecinos del lugar quienes deberán acreditar tener domicilio en la misma calle del interesado.

Tratándose de la primera notificación en cualquier procedimiento, además de cumplir con los requisitos anteriores, el notificador se identificará ante la persona con la que entienda la diligencia; requiriendo a ésta para que a su vez se identifique, asentando su resultado, así como los medios por los que se cerciore de ser el domicilio del buscado, pudiendo pedir la exhibición de documentos que lo acrediten, precisándolos en caso de su



I LEGISLATURA

## DIP. ELEAZAR RUBIO ALDARÁN **morena**

cualquier otra existente con el interesado.

Salvo disposición legal en contrario cuando se trate de diligencias de embargo el ejecutor no podrá practicarla cuando por primera ocasión en que la intente no se entienda con el interesado. En este caso dejará citatorio a éste para que lo espere dentro de las horas que se le precisen que serán para después de seis horas de la del citatorio y entre las cuarenta y ocho horas siguientes. Si el buscado no atiende el citatorio, la diligencia se practicará con alguna de las personas que se indican en el artículo siguiente. En todos los casos, practicada la diligencia de ejecución decretada, el ejecutor entregará tanto al ejecutante como al ejecutado copia del acta que se levante o constancia firmada por él, en que conste los bienes que hayan sido embargados y el nombre, apellidos y domicilio del depositario designado.

presentación, así como aquellos signos exteriores del inmueble que puedan servir de comprobación de haber acudido al domicilio señalado como del buscado, y las demás manifestaciones que haga el que reciba la notificación en cuanto a su relación laboral, de parentesco, negocios, de habitación o cualquier otra existente con el interesado.

Salvo disposición legal en contrario cuando se trate de diligencias de embargo el ejecutor no podrá practicarla cuando por primera ocasión en que la intente no se entienda con el interesado. En este caso dejará citatorio a éste para que lo espere dentro de las horas que se le precisen que serán para después de seis horas de la del citatorio y entre las cuarenta y ocho horas siguientes. Si el buscado no atiende el citatorio, la diligencia se practicará con alguna de las personas que se indican en el artículo siguiente. En todos los casos, practicada la diligencia de ejecución decretada, el ejecutor





El notificador expresará las causas precisas por las que no se pueda practicar la diligencia o notificación, así como las oposiciones para que el juez con vista al resultado imponga las correcciones disciplinarias y medios de apremio que considere procedentes.

La copia o constancia que se entregue al ejecutante podrá servir para el caso de haberse embargado bienes inmuebles, para que la misma se presente al Registro Público de la Propiedad, o del Comercio, dentro de los tres días siguientes, para su inscripción preventiva, la cual tendrá los mismos efectos que se señalan para los avisos de los notarios en los términos de la parte final del artículo 3016 del Código Civil, y el juez, dentro de un término máximo de cinco días, deberá poner a disposición del interesado el oficio a que se refiere el artículo 546. En caso de que el registrador se niegue sin causa justificada a la inscripción del embargo será responsable de los daños

entregará tanto al ejecutante como al ejecutado copia del acta que se levante o constancia firmada por él, en que conste los bienes que hayan sido embargados y el nombre, apellidos y domicilio del depositario designado.

El notificador expresará las causas precisas por las que no se pueda practicar la diligencia o notificación, así como las oposiciones para que el juez con vista al resultado imponga las correcciones disciplinarias y medios de apremio que considere procedentes.

La copia o constancia que se entregue al ejecutante podrá servir para el caso de haberse embargado bienes inmuebles, para que la misma se presente al Registro Público de la Propiedad, o del Comercio, dentro de los tres días siguientes, para su inscripción preventiva, la cual tendrá los mismos efectos que se señalan para los avisos de los notarios en los términos de la parte final del artículo 3016 del Código Civil, y el juez, dentro de un



I LEGISLATURA

DIP. ELEAZAR RUBIO ALDARÁN **morena**

<p>y perjuicios que se ocasionen con motivo de su omisión.</p>	<p>término máximo de cinco días, deberá poner a disposición del interesado el oficio a que se refiere el artículo 546. En caso de que el registrador se niegue sin causa justificada a la inscripción del embargo será responsable de los daños y perjuicios que se ocasionen con motivo de su omisión.</p>
--	---

**V. Fundamento legal de la Iniciativa (y en su caso sobre su constitucionalidad y convencionalidad).**

La presente Iniciativa es en apego a las facultades conferidas al suscrito, en su calidad de Diputado de la I Legislatura del Congreso de la Ciudad de México, mediante los artículos 30 numeral 1 inciso b) de la Constitución Política de la Ciudad de México; 12 fracción II de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México; 5 fracción I, 95 fracción II y 96 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México.

**VI. Denominación del proyecto de ley o decreto.**

**INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN LOS ARTICULOS 110 Y 116 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, VIGENTE EN ESTA CIUDAD, CON LA FINALIDAD DE ERRADICAR LA CORRUPCION Y SIMULACIÓN QUE ACTUALMENTE IMPERAN EN LAS DILIGENCIAS JUDICIALES QUE REALIZAN LOS ACTUARIOS ADSCRITOS AL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**



DIP. ELEAZAR RUBIO ALDARÁN

**morena**

**VII. Ordenamiento a modificar**

**Código de Procedimientos Civiles para la Ciudad de México**

10

**VIII. Texto normativo propuesto.**

**DECRETO**

**PRIMERO.** Se reforma el primer párrafo del artículo 110 del Código de Procedimientos Civiles para la Ciudad de México para quedar como sigue:

**Artículo 110.-** Los notificadores deberán practicar las notificaciones **sin que se requiera impulso procesal por las partes, quedando estrictamente prohibido que a las diligencias acuda la contraparte del interesado salvo aquellas en las que se solicite de manera expresa y así lo autorice el juez o tribunal correspondiente o en aquellas en las que la ley lo establezca**, apegándose a las disposiciones contenidas en el artículo 116 de este ordenamiento, dentro de los cinco días siguientes al en que reciban el expediente o las actuaciones correspondientes, salvo que el juez o la ley dispusieran otra cosa. Los infractores de esta disposición serán destituidos de su cargo cuando reincidan por más de tres ocasiones, sin responsabilidad para el Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, previa audiencia de defensa ante el Consejo de la Judicatura.

Para los anteriores efectos, se llevará un registro diario de los expedientes o actuaciones que se les entreguen debiendo recibirlos bajo su firma y devolverlos dentro del plazo señalado.



**SEGUNDO.** Se reforma el primer párrafo del artículo 116 del Código de Procedimientos Civiles para la Ciudad de México para quedar como sigue:

11

**Artículo 116.-** Todas las notificaciones que por disposición de la ley o del tribunal deban hacerse personalmente se entenderán con el interesado, su representante, mandatario, procurador o autorizado en autos, entregando cédula en la que hará constar la fecha y la hora en que se entregue; la clase de procedimiento, el nombre y apellidos de las partes, el juez o tribunal que manda practicar la diligencia; transcripción de la determinación que se manda notificar y el nombre y apellidos de la persona a quien se entrega, levantándose acta de la diligencia, a la que se agregará copia de la cédula entregada en la que se procurará recabar la firma de aquél con quien se hubiera entendido la actuación. En todo momento el actuario judicial deberá acreditar de manera fehaciente la realización de la diligencia de mérito con medios impresos fotográficos o en su caso con el testimonio de dos vecinos del lugar quienes deberán acreditar tener domicilio en la misma calle del interesado.

Tratándose de la primera notificación en cualquier procedimiento, además de cumplir con los requisitos anteriores, el notificador se identificará ante la persona con la que entienda la diligencia; requiriendo a ésta para que a su vez se identifique, asentando su resultado, así como los medios por los que se cerciore de ser el domicilio del buscado, pudiendo pedir la exhibición de documentos que lo acrediten, precisándolos en caso de su presentación, así como aquellos signos exteriores del inmueble que puedan servir de comprobación de haber acudido al domicilio señalado como del buscado, y las demás manifestaciones que haga el que reciba la notificación en cuanto a su relación laboral, de parentesco, negocios, de habitación o cualquier otra existente con el interesado.

Salvo disposición legal en contrario cuando se trate de diligencias de embargo el ejecutor no podrá practicarla cuando por primera ocasión en que la intente no se entienda con el interesado. En este caso dejará citatorio a éste para que lo espere dentro de las horas que se le precisen que serán para después de seis horas de la del citatorio y entre las cuarenta y ocho horas siguientes. Si el buscado no atiende el citatorio, la diligencia se practicará con alguna de las personas que se indican en el artículo siguiente. En todos los casos, practicada la diligencia de ejecución decretada, el ejecutor entregará tanto al ejecutante como al ejecutado copia del acta que se levante o constancia firmada por él, en que conste los bienes que hayan sido embargados y el nombre, apellidos y domicilio del depositario designado.

12

El notificador expresará las causas precisas por las que no se pueda practicar la diligencia o notificación, así como las oposiciones para que el juez con vista al resultado imponga las correcciones disciplinarias y medios de apremio que considere procedentes.

La copia o constancia que se entregue al ejecutante podrá servir para el caso de haberse embargado bienes inmuebles, para que la misma se presente al Registro Público de la Propiedad, o del Comercio, dentro de los tres días siguientes, para su inscripción preventiva, la cual tendrá los mismos efectos que se señalan para los avisos de los notarios en los términos de la parte final del artículo 3016 del Código Civil, y el juez, dentro de un término máximo de cinco días, deberá poner a disposición del interesado el oficio a que se refiere el artículo 546. En caso de que el registrador se niegue sin causa justificada a la inscripción del embargo será responsable de los daños y perjuicios que se ocasionen con motivo de su omisión.



**DIP. ELEAZAR RUBIO ALDARÁN** **morena**

**TRANSITORIOS**

**PRIMERO:** Publíquese en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

**SEGUNDO:** El presente decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación

13

Ciudad de México, a 27 de febrero de 2019.

**ATENTAMENTE**